



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-235/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja Kornelije Kallay Blažeković kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Jelene Busija kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Volkera Gröhneckea (ranije Gehrke), zbog kaznenog djela iz članka 224. stavka 4. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11. – dalje: KZ/97.), odlučujući o žalbi optuženog Volkera Gröhneckea, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 6. svibnja 2026. broj Kv-64/2026-4, u sjednici održanoj 13. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženog Volkera Gröhneckea (ranije Gehrke), ukida se prvostupanjsko rješenje, te se predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, na temelju članka 402. stavaka 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), određeno je suđenje u odsutnosti optuženom Volkeru Gröhneckeu (ranije Gehrke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio optuženi Volkeru Gröhneckeu (ranije Gehrke) putem braniteljice Zorice Škopić, odvjetnice u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka "iz članka 468. stavka 2. točke 12." ZKP/08. te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i predmet uputiti na ponovno odlučivanje.

3. Spis je, sukladno članku 474. stavku 1. u vezi s člankom 495. ZKP/08., prije dostave sutkinji izvijestiteljici, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba je osnovana.

5. Nejasno je žalbeno upiranje na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka "iz članka 468. stavka 2. točke 12." ZKP/08., s obzirom na to da stavak 2. članka 468. ZKP/08. ne sadrži posebno regulirane točke.

6. Međutim, očito je kako žalitelj, ističući povredu prava na pravičnost suđenja prilikom donošenja zaključka prvostupanjskog suda o primjeni članka 402. stavka 3. ZKP/08., sadržajem žalbenih prigovora opravdano prigovara pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja, upućujući na preuranjenost odluke o suđenju u odsutnosti optuženiku.

6.1. Prema članku 402. stavku 3. ZKP/08. optuženiku se može suditi u odsutnosti samo ako postoje osobito važni razlozi da mu se sudi, a nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje ili je optuženik u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima.

6.1.1. Citiranu zakonsku odredbu je sud prvog stupnja pravilno imao u vidu. No, istodobno je previdio iznimnost dopuštanja suđenja u odsutnosti, a što je u skladu s načelom propisanim u članku 29. stavku 2. podstavku 5. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 8/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10. i 5/14.) i članku 6. stavku 3. točki d) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10., 13/17. i 6/24.). Ovo načelo osigurava da se svakom optuženiku omogući neposredno sudjelovanje u postupku, a što je jamstvo zaštite njegovih minimalnih prava obrane, koje pravo ne podrazumijeva samo iznošenje obrane, već i predlaganje pojedinih dokaza, postavljanje pitanja drugim sudionicima u postupku, te drugih oblika aktivnog sudjelovanja u dokaznom postupku.

6.1.2. Značaj ovih osnovnih postulata je prvostupanjski sud očito ignorirao kada svoj zaključak o potrebi suđenja u odsutnosti izvodi iz podatka o rješenju o određivanju istražnog zatvora broj K-186/2025, donesenom 4. veljače 2026., na temelju članka 123. stavka 1. točke 5. ZKP/08., koje nije pravomoćno, te potom izdanom europskom uhidbenom nalogu. Vidljivo je da je od izdavanja tjeralice u veljači 2026., odnosno od europskog uhidbenog naloga iz ožujka 2026., proteklo svega nekoliko mjeseci, a prvostupanjski sud nije imao u vidu, na što se i žalitelj osnovano poziva u žalbi, da se optuženik još tijekom veljače 2015. u dva navrata uredno odazvao pozivima njemačkog policijskog inspektorata, kada mu nisu bile priopćene pouke u smislu članka 272. stavka 2. ZKP/08., niti upozorenja o posljedicama suprotnog postupanja. Kako je optužnica podignuta tek u prosincu 2024., a nova adresa optuženika je u spisu registrirana tek u listopadu 2025., takav protek vremena je neminovno doveo do otežane mogućnosti urednog osiguravanja optuženikove prisutnosti u postupku, ali se ova činjenica ne može opravdano tumačiti kao "nesporno" utvrđeni podatak o optuženikovoju dugotrajnoj nedostupnosti sudu. S tim u vezi treba napomenuti kako je pogrešno utvrđenje suda prvog stupnja da je optuženik bio uredno pozvan na ročište 6. svibnja 2026., na kojem je donesena pobijana odluka. Naime, iz podataka u spisu je vidljivo da je poziv od 4. svibnja 2026. za ročište 6. svibnja 2026. za optuženika istaknut na oglasnu ploču te je i otpremljen i uručen 4. svibnja 2026., što je protivno pravilima o dostavi propisanim relevantnim odredbama ZKP/08. Premda nije riječ o

činjenici koja je značajna za odluku o suđenju u odsutnosti, važno ju je naglasiti radi budućeg pravilnog postupanja suda prvog stupnja.

6.1.3. Pri tomu je prvostupanjski sud, unatoč opravdanom interesu oštećenika, ali i optuženika, da se postupak provede u razumnom roku, prevelik značaj dao činjenici protoka vremena od počinjenja inkriminiranog kaznenog djela i skorom nastupu zastare, što se ne može pripisati radnji ili propustu optuženika, kako se to opravdano navodi i u žalbi optuženika.

7. Stoga je žalbenim navodima optuženika zakonitost pobijanog rješenja, za sada, dovedena u sumnju.

8. U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će imati u vidu ovo rješenje, nakon čega će donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, koju će valjano obrazložiti.

9. Slijedom izloženog, na temelju članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 13. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća:

Kornelija Kallay Blažeković

Broj zapisa: **9-3088c-03ae8**

Kontrolni broj: **0a4d6-d4a5d-330f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kornelija Kallay Blažeković, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.